

To: 5.1.2e [5.1.2e @ggdghor.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 8/19/2020 12:40:28 PM
Subject: FW: motie voorrang testen zorgmedewerkers
Received: Wed 8/19/2020 12:40:29 PM

Hoi 5.1.2e

Na intern overleg wil ik je ons voorstel voor het testen van zorgmedewerkers meegeven met het verzoek om met de uitwerking van het voorrang zorgwerkers aan de slag te gaan. Ik wou je er ook even over bellen ter toelichting maar krijg je niet te pakken dus vandaar mijn mail. Mocht je het nodig vinden, dan kan je me erover terugbellen en indien gewenst dan kan je dit maandag nog tussen 5.1.2e en 5.1.2e laten bespreken.

Zie hieronder de conversatie over afkadering van de doelgroep. Uiteindelijk is mijn voorstel dus zoals onderstaand, gele arcering. In overleg willen we de motie smal insteken; dus echt alleen zorgverleners, niet breder. Daar heeft de Kamer ook niet om gevraagd. Dan is een OMT adviesvraag ook niet nodig. Afkadering van de doelgroep op basis van onderstaande in gele arcering en in beginsel op basis van vertrouwen dus geen controle.

Julie registreren al of iemand in de zorg werkt, toch?

Om misbruik te voorkomen dat iedereen aangeeft dat hij in de zorg werkt, lijkt het me wel goed om de situatie te monitoren en bij een toename te kijken of toch iets van controle ingebouwd moet worden. Als iemand aangeeft in de zorg te werken en positief test en dan in kader van BCO benaderd wordt, kan natuurlijk uitkomen dat er misbruik is gemaakt.

Tenzij jij zelf vanuit CoronIT/de werkprocessen bij intake een idee hebt hoe controle heel simpel/werkbaar vorm te geven?

Ik hoor graag of je met ons voorstel voor uitwerking uit de voeten kan. Ik denk dat het voor de afkadering doelgroep dan geen/ampere extra werk betekent. Het zal wel aan de achterkant/in jullie systeem iets vragen om de voorrang te organiseren. Volgens mij had je daar al wel ideeën over, maar als je daar nog overleg over wil, dan hoor ik het graag. Ik hoor graag hoe de uitwerking eruit komt te zien (in grote lijnen), dit heb ik ook nodig volgende week om er in een Kamerbrief over te rapporteren.

Weet me te vinden voor overleg!

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 16:33

Aan: 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]
Onderwerp: FW: motie voorrang testen zorgmedewerkers

Ha ik heb even gemaïld met 5.1.2e en 5.1.2e en 5.1.2e heeft me ook gebeld. Bij de zorgbonus speelt hetzelfde punt van scope. Maar daar hangt er natuurlijk wel iets meer aan vast. Nav het gesprek met 5.1.2e was haar advies (en dat kan ik wel volgen) om als lijn te hanteren;

- Iedereen die werkt bij een zorgaanbieder (zorgaanbieder in kader van Zvw, WMO, WLZ, jeugdzorg of WPG), krijgt voorrang.
- Ook ZZP'ers, uitzendkrachten of PGB gefinancierde medewerkers die werken voor een zorgaanbieder, komen in aanmerking.
- Openstaande vraag is en blijft of en hoe we hierop willen (laten) controleren.
- Ik verwacht dat GGD liever niet een grote taak op dit punt erbij wil, los van vraag wat het handelingsperspectief is als iemand toch geen zorgmedewerker blijkt te zijn. Controleren zou dan vooral gedaan moeten worden vanwege het afschrikwekkend effect vooraf.
- Mijn voorstel zou dan ook zijn om dit in beginsel in goed vertrouwen in te vullen en evt GGD GHOR nog te vragen mee te denken naar een elegante manier om hier nog iets van controle op te houden. We gaan ervan uit dat dit geen misbruik op gaat leveren; als we toch signalen krijgen dat dit wel zo is, dan moeten we hierop acteren.

Kunnen jullie je vinden in deze lijn? Zo ja, dan pak ik het op met Marc.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 15:49

Aan: 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]
Onderwerp: RE: motie voorrang testen zorgmedewerkers

Ha 5.1.2e

Onderstaand vind je een link met de beroepen uit de Wet BIG. Zoals je kunt zien vallen veel beroepen toch buiten de Wet BIG.

Deze wet reguleert namelijk slechts enkele beroepen. Beroepen die er onder andere buiten vallen zijn: helpenden, huishoudelijk hulp, jeugdmedewerkers etc. Daarnaast is ook nog maar een gedeelte van de beroepen uit deze wet geregistreerd in het BIG-register. Dan moet je denken aan de artsen en verpleegkundigen, en niet de verzorgenden in de VVT. De GGD kan vrij eenvoudig het BIG-register raadplegen, maar het probleem is dat hier slechts een gedeelte van de zorgmedewerkers in staat.

Ik denk eerlijk gezegd dat je beter kan gaan kijken of iemand kan aantonen / aangeven of hij of zij in dienst is van een zorginstelling. Een zorginstelling is dan een instelling die zorg levert vanuit de Wlz, Zvw, Wmo, Wpg of jeugdwet. Volgens mij zou dat wel vrij makkelijk aantoonbaar moeten zijn. Alleen de uitzendkrachten, zzp'ers en pgb-zorgverleners is dan wat ingewikkelder.

Maar zoals ik ook al telefonisch aangaf, vraag ik mij af of de uitvoeringslast om dit te controleren opweegt tegen het risico dat iemand zich onterecht zorgprofessional noemt en daarmee voorrang afdwingt... Zeker aangezien volgens mij de lange wachtlijsten niet echt meer een probleem zijn.

Succes!

Groet, 5.1.2e

<https://www.bigregister.nl/registratie/nederlands-diploma-registreren/wet--en-regelgeving>

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 14:20

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: motie voorrang testen zorgmedewerkers

Ha 5.1.2e

In eerdere brieven (die toen gingen over het afbakenen van "medische beroepen") hebben we gebruik gemaakt van de definities en afbakeningen in de wet BIG.

De Wet BIG zelf speelt niet zozeer een rol hierbij, maar die wet bevat wel een handige afbakening van de zorgberoepen.

We kennen geen andere wetten waarin zorgberoepen als zodanig worden gedefinieerd of afgebakend.

Volgens mij hebben we in de stavaza Covid-brief van 6 mei die Wet-BIG lijn ook genoemd m.b.t. de medische contactberoepen, misschien kan je dat weer als startpunt nemen.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 14:10

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: motie voorrang testen zorgmedewerkers

Ha 5.1.2e en 5.1.2e, de TK heeft een motie aangenomen om zorgwerkers met voorrang te laten testen. Ondanks dat we dit ontraden hebben (voorrang impliceert tekorten aan testen en daarnaast is dit praktisch lastig in te regelen), is dit dus toch aangenomen.

Grote punt bij uitwerking van deze motie is afkadering van de doelgroep die dan voorrang zou moeten krijgen.

Zouden jullie eens vanuit CZ en MEVA invalshoek mee kunnen denken welke zorgmedewerkers in aanmerking zouden moeten komen?

Wat ons betreft moet het zo duidelijk mogelijk af te kaderen zijn.

Is bijvoorbeeld BIG-registratie een goed criterium? Of is er een duidelijke definitie van zorgwerkers die we kunnen gebruiken? Er zullen natuurlijk altijd rafelranden zijn maar het zou mooi zijn als we hier een duidelijk uitgangspunt kunnen formuleren.

Alvast dank voor jullie reacties!

Groet,

5.1.2e



5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
 5.1.2e 5.1.2e

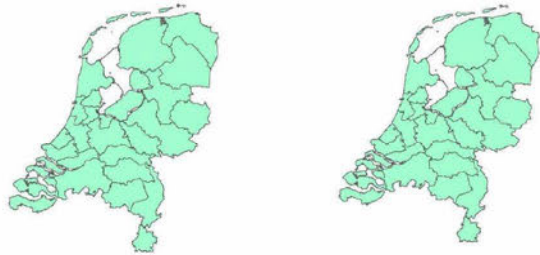
✉ 5.1.2e @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl |

Monitor zorgcontinuïteit (waakvlam) - landelijk Rapportagedatum (Jaar-Week): 2020-32

Verpleeg- en verzorgingshuizen (ouderen)

Responserate instellingen	Instellingen met minimaal één Covid-19-patiënt	Aantal Covid-19-patiënten
66.3%	33	79

Capaciteit bedden Capaciteit personeel



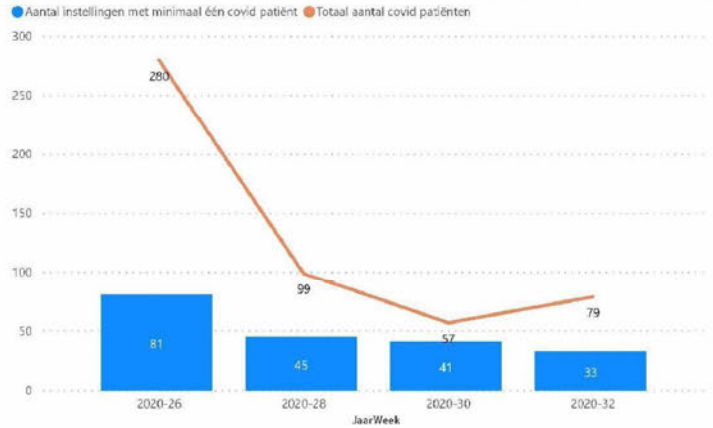
• Geen tekort • Tekort • Onbekend

Knop punten rond mensen, middelen en/of processen

Veiligheidsregio	Situatie sector verpleeg- en verzorgingshuizen	Situatie sector GGZ	Situatie sector gehandicapten-zorg	Situatie sector thuiszorg
Groningen	•	•	•	•
Fryslân	•	•	•	•
Drenthe	•	•	•	•
Usseerland	•	•	•	•
Twente	•	•	•	•
Noord- en Oost-Gelderland	•	•	•	•
Gelderland-Midden	•	•	•	•
Gelderland-Zuid	•	•	•	•
Utrecht	•	•	•	•
Noord-Holland-Noord	•	•	•	•
Zaanstreek-Waterland	•	•	•	•
Kennemerland	•	•	•	•
Amsterdam-Amstelland	•	•	•	•
Oost en Vechstreek	•	•	•	•
Haaglanden	•	•	•	•
Hollands-Midden	•	•	•	•
Rotterdam-Rijnmond	•	•	•	•
Zuid-Holland-Zuid	•	•	•	•
Zeeland	•	•	•	•
Midden- en West-Brabant	•	•	•	•
Brabant-Noord	•	•	•	•
Brabant-Zuidoost	•	•	•	•
Limburg-Noord	•	•	•	•
Limburg-Zuid	•	•	•	•
Flevoland	•	•	•	•

• Beheersbaar • Beheersbaar maar zorgelijk • Kritiek, direct ingrijpen noodzakelijk • Onbeheersbaar, ingrijpen niet (meer) mogelijk • Onbekend

Covid-19-besmettingen in verpleeg- en verzorgingshuizen (ouderen)



Extra bedden voor nieuwe Covid-19-patiënten

